

# Hoofd- en onderaannemerschap in de jeugdhulpsector

Coen Veldhuijzen  
Michel de Visser

14 november 2023



Jeugdautoriteit



# Opzet van het onderzoek

- **Aanleiding:**

- Signalen over toename
- Verschuiving rolverdeling binnen stelsel
- Weinig bekend over het effect

- **Onderzoeksvragen:**

- Wat is de omvang van hoofd- en onderaannemerschap binnen het jeugdzorgstelsel?
- Hoe wordt hoofd- en onderaannemerschap in de praktijk uitgewerkt?
- Wat zijn de effecten daarvan?

- **Aanpak:**

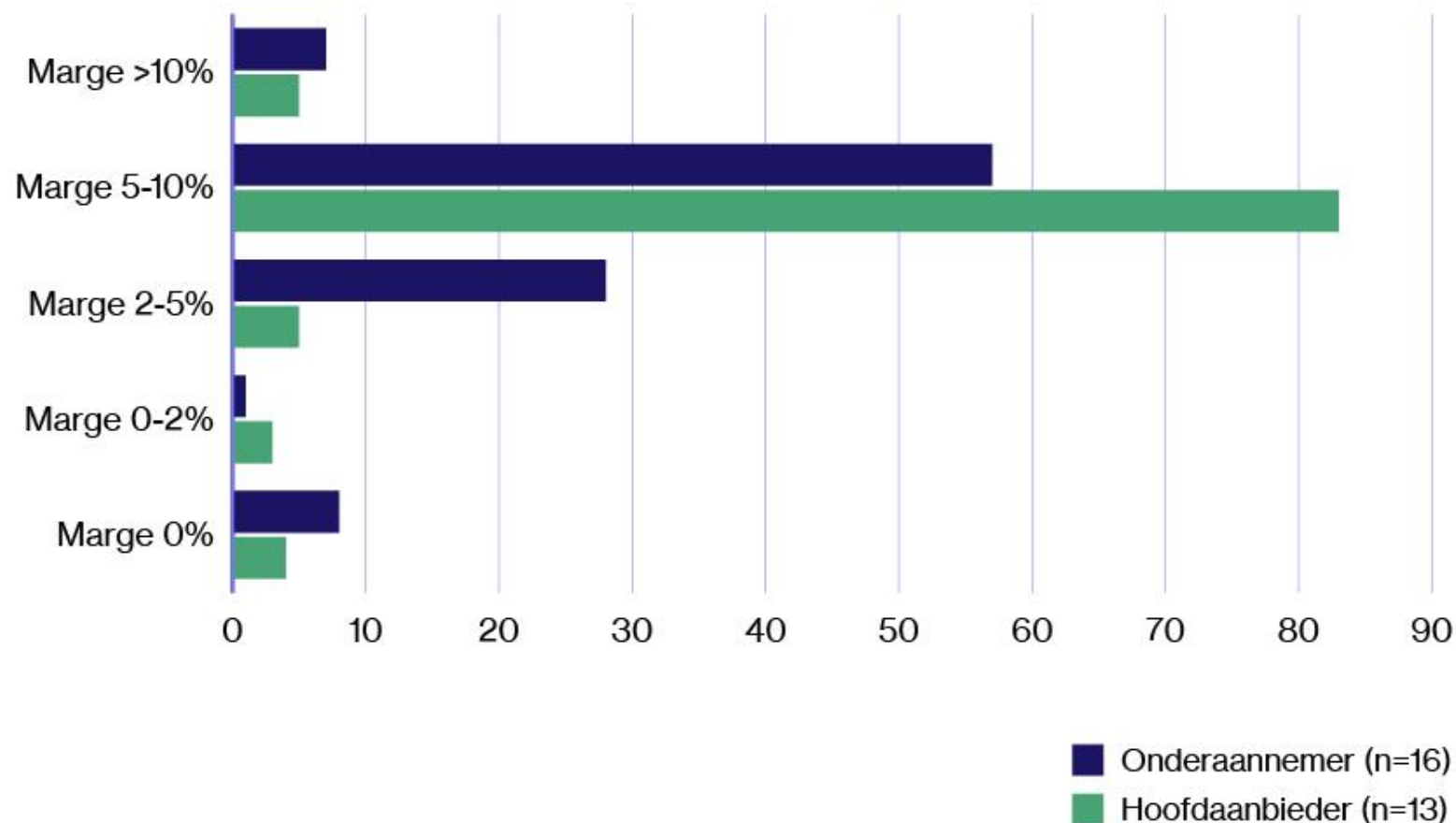
- Analyse DigiMV
- Uitvraag onder hoofd- en onderaannemers
- Interviews 10 jeugdzorgregio's en 24 aanbieders

# Omvang hoofd- en onderaannemerschap

	Totaal uit Jeugdwet	Uitbesteed	Via onderaanneming
Omzet 22 aanbieders x € 1.000	564.420	49.775	29.696
% van totale omzet		8,8	5,3

- Extrapolatie naar jeugdhulpsector:
  - Schatting volume hoofd- en onderaannemerschap: tussen de 5% en 10% voor totale jeugdhulpsector
- Grootste deel geïnterviewden verwacht toename:
  - Gemeenten regio's streven naar kleiner aantal aanbieders
  - Overgang naar taakgerichte uitvoeringsvariant (Hervormingsagenda)

# Marges (afdrachtspercentages)



- Gemiddelde marge rond 6,6%
- Kosten voor hele jeugdzorgsector naar schatting €16,6 mln.

# Effecten van hoofd- en onderaannemerschap

- Sturing en verantwoordingsrelatie hoofd- en onderaannemer:
  - Sterk contextafhankelijk
  - Bij grootschaliger inzet meer impact op organisatie hoofdaannemer: naast opdrachtnemer ook opdrachtgever
- Toezicht op kwaliteit zorg onderaannemers: wisselend beeld
- Regio's: vrij afzijdig van relatie hoofd- en onderaannemers
- Behoefte aan kaders maar bekendheid Afwegingskader nog beperkt
- ICT: issues m.b.t. uitwisseling cliëntgegevens en verwerking facturering (berichtenverkeer)
- Extra administratieve lasten voor hoofdaannemers

# Meest genoemde voor- en nadelen

## Voordelen

- Minder administratieve lasten voor onderaannemer
- Inzet van ontbrekende expertise eenvoudiger te organiseren
- Verbeterde samenwerking tussen aanbieders

## Nadelen

- Meer administratieve lasten voor hoofdaannemers
- Aansprakelijkheid voor zorg bij hoofdaannemers
- Geen andere mogelijkheid dan onderaannemerschap

# Gevolgen voor het zorglandschap

- Gedeeltelijke verschuiving regiefunctie van gemeente/regio naar hoofdaannemer:
  - Sneller en eenvoudiger organiseren van zorg
  - Hoofdaannemers hebben soms beter beeld van markt en benodigd zorgaanbod
  - Waarborgen gelijk speelveld aanbestedingsrecht vervallen
- Gemeenten en regio's kunnen grote invloed hebben op mate waarin hoofd- en onderaannemerschap wordt ingezet door wijze van inkoop:
  - Visie van gemeente/regio nodig op regie zorglandschap
  - Afwegen voor- en nadelen met oog op belangen van jeugdigen, aanbieders en gemeente/regio
- Hervormingsagenda: terugbrengen 'open house' en onderzoeken bredere toepassing taakgerichte uitvoeringsvariant:
  - Naar verwachting meer hoofd- en onderaannemerschap en stijging administratieve lasten, dit betrekken in afwegingen